

**ПРОТОКОЛ № 2**

За извършване на подбора на участниците, разглеждането, оценката и класирането на офертите, подадени за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: "Избор на изпълнител за изготвяне на оценка на съответствието и осъществяване на строителен надзор на 2 сгради на територията на Община Харманли, обновявани по НПЕЕМЖС"

№1 „Сграда с административен адрес гр. Харманли, блок на бул.“ България“53, бл.16-2

№2 „Сграда с административен адрес гр. Харманли, бул. „България“ № 48-50, открита с решение № 1964/20.09.2016год. на кмета на община Харманли, с уникален номер на поръчката в Регистъра на обществените поръчки на АОП: 00056-2016-00015.

Днес, 09.12.2016 год. в 14:30 часа, в административната сграда на Община Харманли - Конферентна зала, находяща се в гр. Харманли, пл. "Възраждане" № 1, ет.4, съгласно заповед № 2416/ 26.10.2016 год. на кмета на община Харманли, се проведе второ по ред заседание на комисията, в състав:

Председател: инж. Пламен Найденов Ангелов, на длъжност: - младши експерт в отдел „ТУиСЕ“ при Община Харманли;

и членове:

1. **Гергана Стефанова Стоилова**, на длъжност: - юриконсулт в отдел „ПНД“ при Община Харманли;
2. **Весела Павлова Японова**, на длъжност: - старши счетоводител в отдел "ФСД" при Община Харманли;
3. **Цонка Христова Малева**, на длъжност: - Секретар на Община Харманли;
4. **Василка Стоева Лозева**, на длъжност: - гл. експерт в отдел „ТУиСЕ“ при Община Харманли.

На своето предходно заседание комисията констатира липса, непълнота на информацията и несъответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя в офертите на участниците ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“, гр. София; КИМА КОНСУЛТ ЕООД, гр. Пловдив; ДЗЗД „СЕМА - ЕЕ“, гр. Хасково; „ЕН АР Консулт“ ЕООД, гр. Хасково; ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ ТРАНСЕКО“, гр. Кърджали; „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, гр. Пловдив; „ГИД-Г Консулт“, ЕООД, гр. София; „МС Инженеринг“ ДЗЗД, гр. Хасково; „КИМТЕКС ЛС“ ООД, гр. Плевен; "Екип-МГ" ООД, гр. Харманли.

Във връзка с изисканите документи, с изпратен Протокол 1 до участниците, комисията установи, че в определения срок, в деловодството на общината са постъпили десет



запечатани, непрозрачни опаковки с ненарушена цялост от ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи”, гр. София с вх. № ОХ-17-2005/ 28.11.2016год.; КИМА КОНСУЛТ ЕООД, гр. Пловдив с вх. № ОХ-06-986/ 25.11.2016 год.; ДЗЗД „СЕМА - ЕЕ”, гр. Хасково с вх. № ОХ-17-1998/ 25.11.2016 год.; „ЕН АР Консулт“ ЕООД, гр. Хасково с вх. № ОХ-06-1010/ 30.11.2016 год.; ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ ТРАНСЕКО”, гр. Кърджали с вх. № ОХ-17-1992/24.11.2016год.; „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, гр. Пловдив с вх. № ОХ-06-993/ 28.11.2016 год.; „ГИД-Г Консулт „ЕООД, гр. София с вх. № ОХ-06-1003/ 29.11.2016 год.; „МС Инженеринг“ ДЗЗД, гр. Хасково с вх. № ОХ-17-2001/ 25.11.2016 год.; „КИМТЕКС ЛС“ ООД, гр. Плевен с вх. № ОХ-06-992/ 28.11.2016 год. и „Екип-МГ” ООД, гр. Харманли с вх. № ОХ-06-1008/ 29.11.2016 год.

ПРОВЕРКА НА СЪОТВЕТСТВИЕТО НА ДОПЪЛНИТЕЛНО ПРЕДСТАВЕНИТЕ ДОКУМЕНТИ С ИЗИСКВАНИЯТА КЪМ ЛИЧНОТО СЪСТОЯНИЕ И КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР, ПОСТАВЕНИ ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ:

1. Участник ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи”, гр. София:

С допълнителните документи, регистрирани с входящ № ОХ-17-2005/ 28.11.2016 год. са представени нов коректно попълнен ЕЕДОП на ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи” и ЕЕДОП на „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, от които става ясно, че Ключов експерт Архитект и Ключов експерт Инженер по ОВиК притежават образователно квалификационна степен ”магистър”; заверено копие от удостоверение за вписване в публичен регистър към Агенция за устойчиво енергийно развитие на „Лайф Енерджи“ ООД; заверено копие от удостоверение издадено на „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД от Началника на ДНСКА, съгласно чл. 166, ал. 2 от ЗУТ, придружен от поименния списък на технически правоспособните физически лица и заверено копие от Сертификат, удостоверяващ внедрена система за управление на качеството по ISO 9001, издаден на „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД.

Комисията, въз основа на разгледаните по реда на чл.54, ал.12 от ППЗОП допълнително представени документи, относно съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, счита, че от така представените допълнително документи, ведно с представената оферта на участника, не е налице липса, непълнота или несъответствие на информацията и несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на възложителя за технически възможности и квалификация.

В резултат на горното, комисията счита, че е налице съответствие на офертата на участника ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи”, гр. София с



изискванията към личното състояние и критериите за подбор, обявени от възложителя и с пет гласа „за” взе следното Р Е Ш Е Н И Е: допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

2. Участник КИМА КОНСУЛТ ЕООД, гр. Пловдив:

С допълнителните документи, регистрирани с входящ № ОХ-06-986/ 25.11.2016 год., са представени Приложение №9 (Списък на изпълнени сходни дейности) и Приложение №10 (Списък на технически лица) от участника КИМА КОНСУЛТ ЕООД; заверено копие от удостоверение за вписване в публичен регистър към Агенция за устойчиво енергийно развитие на КИМА КОНСУЛТ ЕООД.

Комисията, въз основа на разгледаните по реда на чл.54, ал.12 от ППЗОП допълнително представени документи, относно съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, счита, че от така представените допълнително документи, ведно с представената оферта на участника, не е налице липса, непълнота или несъответствие на информацията и несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на възложителя за технически възможности и квалификация.

В резултат на горното, комисията счита, че е налице съответствие на офертата на участника КИМА КОНСУЛТ ЕООД, гр. Пловдив с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, обявени от възложителя и с пет гласа „за” взе следното Р Е Ш Е Н И Е: допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

3. Участник ДЗЗД „СЕМА - ЕЕ”, гр. Хасково:

С допълнителните документи, регистрирани с входящ № ОХ-17-1998/ 25.11.2016год. е представено Удостоверение за идентичност на лице с различни имена, от което става ясно, че лицето инж. Цвета Георгиева Ганчева-Георгиева- посочено в ЕЕДОП-те, приложение №10 и Удостоверение с рег. №00452 издадено от КИИП и лицето Цвета Георгиева Ганчева-Велкова- посочено в Списък на екипа от правоспособните физически лица, неразделна част от Лиценз №ЛК-000586/08.10.2007г. издаден на „Радев-06“ ЕООД, е едно и също лице.

Комисията, въз основа на разгледаните по реда на чл.54, ал.12 от ППЗОП допълнително представени документи, относно съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, счита, че от така представените допълнително документи, ведно с представената оферта на участника, не е налице липса, непълнота или несъответствие на информацията и несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя.



Комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на възложителя за технически възможности и квалификация.

В резултат на горното, комисията счита, че е налице съответствие на офертата на участника ДЗЗД „СЕМА-ЕЕ”, гр.Хасково с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, обявени от възложителя и с пет гласа „за” взе следното Р Е Ш Е Н И Е : допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

4. Участник „ЕН АР Консулт“ ЕООД, гр. Хасково:

С допълнителните документи, регистрирани с входящ № ОХ-06-1010/ 30.11.2016год., е представен нов коректно попълнен от участника ЕЕДОП, от който става ясно, че осемте Ключови експерти притежават образователно квалификационна степен ”магистър”.

Комисията, въз основа на разгледаните по реда на чл.54, ал.12 от ППЗОП допълнително представени документи, относно съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, счита, че от така представените допълнително документи, ведно с представената оферта на участника, не е налице липса, непълнота или несъответствие на информацията и несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на възложителя за технически възможности и квалификация.

В резултат на горното, комисията счита, че е налице съответствие на офертата на участника „ЕН АР Консулт“ ЕООД, гр. Хасково с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, обявени от възложителя и с пет гласа „за” взе следното Р Е Ш Е Н И Е : допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

5. Участник ДЗЗД„ОБЕДИНЕНИЕ ТРАНСЕКО”, гр. Кърджали:

С допълнителните документи, регистрирани с входящ № ОХ-17-1992/24.11.2016год., е представен нов коректно попълнен от участника ЕЕДОП, съдържащ пълна информация в Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности – 2) посочване на техническите лица или органи, които ще участват в изпълнението на поръчката и Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности – б) образователната и професионалната квалификация, която притежават лицата от инженерно-техническия персонал, с който разполага участникът и който ще изпълнява поръчката, вкл. членовете на ръководния състав; ново Приложение №10 (Списък на технически лица) от участника ДЗЗД„ОБЕДИНЕНИЕ ТРАНСЕКО”, в което са включени и експертите от ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД, които ще участват в изпълнението на поръчката



Комисията, въз основа на разгледаните по реда на чл.54, ал.12 от ППЗОП допълнително представени документи, относно съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, счита, че от така представените допълнително документи, ведно с представената оферта на участника, не е налице липса, непълнота или несъответствие на информацията и несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на възложителя за технически възможности и квалификация.

В резултат на горното, комисията счита, че е налице съответствие на офертата на участника ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ ТРАНСЕКО”, гр. Кърджали с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, обявени от възложителя и с пет гласа „за” взе следното Р Е Ш Е Н И Е : допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

6. Участник „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, гр.Пловдив:

С допълнителните документи, регистрирани с входящ № ОХ-06-993/ 28.11.2016 год., са представени 5бр. Декларации за ангажираност на трети лица и 5бр. заверени копия от Граждански договори за третите лица, доказващи поети от третите лица задължения по отношение на изпълнението на обществената поръчка; нов коректно попълнен от участника ЕЕДОП, в Част IV: Критерии за подбор, А:Годност -2); заверено копие от удостоверение за вписване в публичен регистър към Агенция за устойчиво енергийно развитие на „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД.

Комисията, въз основа на разгледаните по реда на чл.54, ал.12 от ППЗОП допълнително представени документи, относно съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, счита, че от така представените допълнително документи, ведно с представената оферта на участника, не е налице липса, непълнота или несъответствие на информацията и несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на възложителя за технически възможности и квалификация.

В резултат на горното, комисията счита, че е налице съответствие на офертата на участника „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, гр.Пловдив с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, обявени от възложителя и с пет гласа „за” взе следното Р Е Ш Е Н И Е : допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.



7. Участник „ГИД-Г Консулт „ЕООД, гр.София:

С допълнителните документи, регистрирани с входящ № ОХ-06-1003/ 29.11.2016 год., са представени нов коректно попълнен от участника ЕЕДОП и ново коректно попълнено Приложение №10 (Списък на технически лица).

Комисията, въз основа на разгледаните по реда на чл.54, ал.12 от ППЗОП допълнително представени документи, относно съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, счита, че от така представените допълнително документи, ведно с представената оферта на участника, не е налице липса, непълнота или несъответствие на информацията и несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на възложителя за технически възможности и квалификация.

В резултат на горното, комисията счита, че е налице съответствие на офертата на участника „ГИД-Г Консулт „ЕООД, гр.София с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, обявени от възложителя и с пет гласа „за” взе следното **РЕШЕНИЕ** : допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

8. Участник „МС Инженеринг“ДЗЗД, гр.Хасково:

С допълнителните документи, регистрирани с входящ № ОХ-17-2001/ 25.11.2016 год., е представена нова коректно попълнена Декларация Приложение №10 (Списък на технически лица).

Комисията, въз основа на разгледаните по реда на чл.54, ал.12 от ППЗОП допълнително представени документи, относно съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, счита, че от така представените допълнително документи, ведно с представената оферта на участника, не е налице липса, непълнота или несъответствие на информацията и несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на възложителя за технически възможности и квалификация.

В резултат на горното, комисията счита, че е налице съответствие на офертата на участника „МС Инженеринг“ДЗЗД, гр.Хасково с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, обявени от възложителя и с пет гласа „за” взе следното **РЕШЕНИЕ** : допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.



9. Участник „КИМТЕКС ЛС“ ООД, гр.Плевен:

С допълнителните документи, регистрирани с входящ № ОХ-06-992/ 28.11.2016 год., са представени нов коректно попълнен от участника ЕЕДОП и ново коректно попълнено Приложение №10 (Списък на технически лица); заверено копие от удостоверение за вписване в публичен регистър към Агенция за устойчиво енергийно развитие на „КИМТЕКС ЛС“ ООД; заверено копие от удостоверение издадено на „КИМТЕКС ЛС“ ООД от Началника на ДНСК, съгласно чл. 166, ал. 2 от ЗУТ, придружен от поименния списък на технически правоспособните физически лица, от което става ясно, че Ръководителя на екипа арх.Младен Кирилов Лисичев фигурира в него.

Комисията, въз основа на разгледаните по реда на чл.54, ал.12 от ППЗОП допълнително представени документи, относно съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, счита, че от така представените допълнително документи, ведно с представената оферта на участника, не е налице липса, непълнота или несъответствие на информацията и несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на възложителя за технически възможности и квалификация.

В резултат на горното, комисията счита, че е налице съответствие на офертата на участника „КИМТЕКС ЛС“ ООД, гр.Плевен с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, обявени от възложителя и с пет гласа „за“ взе следното Р Е Ш Е Н И Е : допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

10. Участник „Екип-МГ” ООД, гр. Харманли:

С допълнителните документи, регистрирани с входящ № ОХ-06-1008/ 29.11.2016 год., са представени нови, коректно попълнени ЕЕДОП от „Екип-МГ” ООД и от подизпълнителя „СТЕМАР ИНЖЕНЕРИНГ“ЕООД; подписана и заверена декларация по Приложение № 2 (Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици) от подизпълнителя „СТЕМАР ИНЖЕНЕРИНГ“ЕООД и Приложение № 12 (Декларация за съгласие за подизпълнение); Списък на техническите лица (Приложение №10), в който са включени и експертите от „СТЕМАР ИНЖЕНЕРИНГ“ЕООД, които ще участват в изпълнението на поръчката.

Комисията, въз основа на разгледаните по реда на чл.54, ал.12 от ППЗОП допълнително представени документи, относно съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, счита, че от така представените допълнително документи, ведно с представената оферта на участника, не е



налице липса, непълнота или несъответствие на информацията и несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на възложителя за технически възможности и квалификация.

В резултат на горното, комисията счита, че е налице съответствие на офертата на участника „Екип-МГ” ООД, гр. Харманли с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, обявени от възложителя и с пет гласа „за” взе следното Р Е Ш Е Н И Е : допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

Комисията пристъпи към разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на поръчката на допуснатите участници, за установяване на съответствието им с предварително обявените условия от Възложителя, заложи в документацията, по реда на тяхното постъпване.

1. Участник ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи”, гр. София:

Техническото предложение е изготвено в съответствие с образаца на Техническо предложение от Документацията за участие - Приложение № 5 и съдържа предложение за изпълнение на предмета на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

Неразделна част от техническото предложение е „Подход и стратегия”, съгласно изискванията на техническата спецификация на поръчката.

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното техническо предложение за изпълнение на поръчката и като взе в предвид предварително заложените от Възложителя условия в документацията, комисията установи съответствието на техническото предложение с предварително заложените изисквания на възложителя и с пет гласа „за” взе следното Р Е Ш Е Н И Е: Допуска Участник ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи”, гр. София до следващия етап от разглеждане на офертите.

2. Участник КИМА КОНСУЛТ ЕООД, гр. Пловдив:

Техническото предложение е изготвено в съответствие с образаца на Техническо предложение от Документацията за участие - Приложение № 5 и съдържа предложение за изпълнение на предмета на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.



Неразделна част от техническото предложение е „Подход и стратегия”, съгласно изискванията на техническата спецификация на поръчката.

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното техническо предложение за изпълнение на поръчката и като взе в предвид предварително заложените от Възложителя условия в документацията, комисията установи съответствието на техническото предложение с предварително заложените изисквания на възложителя и с пет гласа „за” взе следното Р Е Ш Е Н И Е: Допуска Участник КИМА КОНСУЛТ ЕООД, гр. Пловдив до следващия етап от разглеждане на офертите.

3. Участник ДЗЗД „СЕМА - ЕЕ”, гр. Хасково:

Техническото предложение е изготвено в съответствие с образаца на Техническо предложение от Документацията за участие - Приложение № 5 и съдържа предложение за изпълнение на предмета на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

Неразделна част от техническото предложение е „Подход и стратегия”, съгласно изискванията на техническата спецификация на поръчката.

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното техническо предложение за изпълнение на поръчката и като взе в предвид предварително заложените от Възложителя условия в документацията, комисията установи съответствието на техническото предложение с предварително заложените изисквания на възложителя и с пет гласа „за” взе следното Р Е Ш Е Н И Е: Допуска Участник ДЗЗД „СЕМА - ЕЕ”, гр. Хасково до следващия етап от разглеждане на офертите.

4. Участник „ЕН АР Консулт“ ЕООД, гр. Хасково:

Техническото предложение е изготвено в съответствие с образаца на Техническо предложение от Документацията за участие - Приложение № 5 и съдържа предложение за изпълнение на предмета на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

Неразделна част от техническото предложение е „Подход и стратегия”, съгласно изискванията на техническата спецификация на поръчката.

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното техническо предложение за изпълнение на поръчката и като взе в предвид предварително заложените от Възложителя условия в документацията, комисията установи съответствието на техническото предложение с предварително заложените изисквания на възложителя и с пет гласа „за” взе следното Р Е Ш Е Н И Е: Допуска Участник „ЕН АР Консулт“ ЕООД, гр. Хасково до следващия етап от разглеждане на офертите.

**5. Участник ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ ТРАНСЕКО”, гр. Кърджали:**

Техническото предложение е изготвено в съответствие с образаца на Техническо предложение от Документацията за участие - Приложение № 5 и съдържа предложение за изпълнение на предмета на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

Неразделна част от техническото предложение е „Подход и стратегия”, съгласно изискванията на техническата спецификация на поръчката.

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното техническо предложение за изпълнение на поръчката и като взе в предвид предварително заложените от Възложителя условия в документацията, комисията установи съответствието на техническото предложение с предварително заложените изисквания на възложителя и с пет гласа „за” взе следното Р Е Ш Е Н И Е: Допуска Участник ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ ТРАНСЕКО”, гр. Кърджали до следващия етап от разглеждане на офертите.

6. Участник „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, гр. Пловдив:

Техническото предложение е изготвено в съответствие с образаца на Техническо предложение от Документацията за участие - Приложение № 5 и съдържа предложение за изпълнение на предмета на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

Неразделна част от техническото предложение е „Подход и стратегия”, съгласно изискванията на техническата спецификация на поръчката.

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното техническо предложение за изпълнение на поръчката и като взе в предвид предварително заложените от Възложителя условия в документацията, комисията установи съответствието на техническото предложение с предварително заложените изисквания на възложителя и с пет гласа „за” взе следното Р Е Ш Е Н И Е: Допуска Участник „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, гр. Пловдив до следващия етап от разглеждане на офертите.

7. Участник „ГИД-Г Консулт „ЕООД, гр. София:

Техническото предложение е изготвено в съответствие с образаца на Техническо предложение от Документацията за участие - Приложение № 5 и съдържа предложение за изпълнение на предмета на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

Неразделна част от техническото предложение е „Подход и стратегия”, съгласно изискванията на техническата спецификация на поръчката.



След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното техническо предложение за изпълнение на поръчката и като взе в предвид предварително заложените от Възложителя условия в документацията, комисията установи съответствието на техническото предложение с предварително заложените изисквания на възложителя и с пет гласа „за” взе следното Р Е Ш Е Н И Е: Допуска Участник „ГИД-Г Консулт „ЕООД, гр.София до следващия етап от разглеждане на офертите.

8. Участник „МС Инженеринг“ДЗЗД, гр.Хасково:

Техническото предложение е изготвено в съответствие с образаца на Техническо предложение от Документацията за участие - Приложение № 5 и съдържа предложение за изпълнение на предмета на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

Неразделна част от техническото предложение е „Подход и стратегия”, съгласно изискванията на техническата спецификация на поръчката.

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното техническо предложение за изпълнение на поръчката и като взе в предвид предварително заложените от Възложителя условия в документацията, комисията установи съответствието на техническото предложение с предварително заложените изисквания на възложителя и с пет гласа „за” взе следното Р Е Ш Е Н И Е: Допуска Участник „МС Инженеринг“ДЗЗД, гр.Хасково до следващия етап от разглеждане на офертите.

9. Участник „КИМТЕКС ЛС“ ООД, гр.Плевен:

Техническото предложение е изготвено в съответствие с образаца на Техническо предложение от Документацията за участие - Приложение № 5 и съдържа предложение за изпълнение на предмета на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

Неразделна част от техническото предложение е „Подход и стратегия”, съгласно изискванията на техническата спецификация на поръчката.

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното техническо предложение за изпълнение на поръчката и като взе в предвид предварително заложените от Възложителя условия в документацията, комисията установи съответствието на техническото предложение с предварително заложените изисквания на възложителя и с пет гласа „за” взе следното Р Е Ш Е Н И Е: Допуска Участник „КИМТЕКС ЛС“ ООД, гр.Плевен до следващия етап от разглеждане на офертите.



10. Участник "Екип-МГ" ООД, гр. Харманли:

Техническото предложение е изготвено в съответствие с образаца на Техническо предложение от Документацията за участие - Приложение № 5 и съдържа предложение за изпълнение на предмета на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

Неразделна част от техническото предложение е „Подход и стратегия”, съгласно изискванията на техническата спецификация на поръчката.

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното техническо предложение за изпълнение на поръчката и като взе в предвид предварително заложените от Възложителя условия в документацията, комисията установи съответствието на техническото предложение с предварително заложените изисквания на възложителя и с пет гласа „за” взе следното Р Е Ш Е Н И Е: Допуска Участник "Екип-МГ" ООД, гр. Харманли до следващия етап от разглеждане на офертите.

Въз основа на горното комисията прецени, че може да пристъпи към следващия етап от процедурата и с пет гласа "за"

Р Е Ш И:

Следващото публично заседание за отваряне на ценовите оферти да се състои на 16.12.2016 год. от 14:00 часа.

Настоящият протокол се приключи на 13.12.2016 год. и се подписа от членовете на комисията без забележки и изразяване на особени мнения.

Комисия:
Председател:
/ инж. Пламен Ангелов /
членове: 1 ...
/ Гертяна Стоилова /
2
/ Весела Японова /

3
/ Цонка Малева /
4...
/ Василка Лозева /